

OBEC SIBŘINA

Sibřina č.15, 250 84 Sibřina telefon: 281 970 692, 733 394 574 obec.sibrina@sibrina.cz

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 11
150 21 Praha 5

V Sibřině dne 26. 2. 2009

K č. j.: 019213/2009/KUSK OŽP/Ja

Věc: Vyjádření k oznámení dle § 6 zákona č. 100/2001 Sb. k záměru „Rezidenční bydlení Zahrady Květnice“ v k. ú. a obci Květnice

V prosinci 2008 bylo zpracováno oznámení dle § 6 zákona č. 100/2001 Sb. k záměru „Rezidenční bydlení Zahrady Květnice“ v k. ú. a obci Květnice (dále též jen „oznámení“).

K oznámení podává obec Sibřina následující vyjádření:

I. Obec Sibřina jakožto dotčený územně samosprávný celek má za to, že vlivy záměru se bezprostředně dotknou i jeho území a zhorší životní prostředí v předmětné lokalitě, jak je uvedeno a odůvodněno níže.

Obec Sibřina se domnívá, že oznámení nehodnotí situaci komplexně a úplně zejména v níže uvedených oblastech.

1. Znečištění ovzduší

Obec Sibřina považuje nejprve za nutné vyjádřit se k dopravě v souvislosti s navrhovaným záměrem.

Posouzení vlivu stavby na ovzduší (i na hluk – viz dále) vychází z rozložení dopravy vyvolané záměrem na 20 % ve směru na Sibřinu, 20 % ve směru na Sluštice a 60 % ve směru na Květnici (viz např. bod B. III. 1.). Toto rozdělení je však zcela vadné, což působí i nepoužitelnost výsledků emisního posouzení záměru, které z něj vychází.

Není totiž žádného důvodu, aby 60 % podíl dopravy směřoval do obce Květnice, když naopak toto je směr, který bude používán nejméně (není zřejmé, proč by takto vysoký podíl dopravy měl směřovat právě tam, tj. směrem od Prahy). Vzhledem k tomu, že převážná většina obyvatel takto nově vzniklých obytných částí obcí pracuje v Praze, je zřejmé, že největší objem dopravy bude směřován tam, tedy právě přes obec Sibřina (centrem obce Sibřina).

Zde je možno odkázat na již vypracovanou dokumentaci záměru „Rezidence FLORES – nové centrum a byty v Květnici“ (č. oznámení v informačním systému EIA ST963), která - zcela správně - počítá s tím, že přes obec Sibřina bude projíždět největší objem automobilů z/do záměru (neboť přes obec Sibřina vede nejprímější cesta do Prahy) – záměr Rezidence FLORES je navíc ve vztahu k záměru posuzovanému v oznámení přímo v Květnici, nikoli u Sibřiny.

Obec Sibřina tedy důvodně namítá, že ačkoli se (z jejího pohledu) navrhovaný záměr projeví nejvíce negativně na znečištění ovzduší (a nárůstu hluku) v souvislosti s dopravou vyvolanou navrhovaným záměrem, a to právě v obci Sibřina (jejímž středem bude doprava projíždět), dokumentace tyto vlivy na stav ovzduší v obci Sibřina v souvislosti s dopravou hodnotí zcela nesprávně, neboť vychází z výše uvedeného nesprávného rozložení dopravy.

Nelze též nezmínit zcela opomenutou kumulaci s jinými záměry (viz dále).

Bez odstranění těchto vad posouzení oznámení nepodává úplný a objektivní obraz o vlivech posuzovaného záměru na životní prostředí.

Je nutno též připomenout, že dopravní síť v dané lokalitě, zejména komunikace v obci Sibřina, nejsou vzhledem ke své šířce a konstrukci uzpůsobeny na intenzivní provoz vozidel.

Původní cesty vedoucí do polí nebo propojující dvě malé obce čítající pouhé desítky obyvatel jsou v dnešní době vystaveny masivnímu přetěžování souvisejícímu s již stávajícím nárůstem počtu obyvatel v obci Květnice (během deseti let ze 130 na stávajících zhruba 2000) a dalších navazujících obcí, což má za následek další zvýšení negativních vlivů dopravy (zvýšení emisí při pomalejší jízdě a zpomalování, nárůst hluku a vibrací ad.).

2. Ochrana před hlukem

To samé, co bylo řečeno výše, platí i ve vztahu k problematice ochrany před hlukem.

Vzhledem k tomu, že hluková studie uvažuje se zcela nesprávným rozložením dopravy v souvislosti s posuzovaným záměrem (viz např. str. 8 obr. 3 hlukové studie), jsou tedy i její závěry ve vztahu k hlukové zátěži v obci Sibřina zcela nepoužitelné.

Je naopak zřejmé, že při započtení skutečného rozložení dopravy dojde k ještě podstatnějším nárůstu hlukové zátěže v obci Sibřina, než je oznámením předpokládáno.

Navíc z oznámení i z jeho příloh vyplývá, že i při výše uvedených podhodnocených závěrech dojde k nárůstu hluku tak, že budou překročeny limity dané nařízením vlády č. 148/2006 Sb.

Neobstojí přitom argumentace zpracovatele oznámení, že změna v souvislosti s daným záměrem není hodnotitelná. Odhlédneme-li od výše uvedeného (tj. že v případě správného rozložení dopravy by jistě změna hodnotitelná byla), potom je nutno zdůraznit, že podstatné je, že k negativní změně (nárůstu hluku) dojde, což je zřejmé již jen z faktu, že dojde k nárůstu dopravy (tj. i k nárůstu jejích negativních vlivů).

V návaznosti na uvedené je podstatné, že vzhledem k tomu, že v území jsou překračovány limity pro hluk stanovené právními předpisy, je v území již překročena míra únosného zatížení území dle § 5 zákona č. 17/1992 Sb. Již tento stav je ohrožující pro zdraví a životní prostředí obyvatel, a proto nemůže být realizace záměru, který stávající situaci neřeší a navíc přispěje k jejímu zhoršení, akceptovatelná.

Jinými slovy, vzhledem k uvedenému by posuzovaný záměr mohl být akceptovatelný pouze tehdy, pokud by byl dán přesvědčivý průkaz, že jeho uskutečněním nedojde k

překročení přípustné míry znečišťování prostředí, tedy k nadlimitní zátěži. V daném případě je potom ovšem tento průkaz v zásadě vyloučen, neboť pokud již objektivně v důsledku lidské činnosti existuje v daném území nadlimitní zátěž (tedy protiprávní stav), není možno doporučit realizaci stavby, která tento stav nejen neřeší, ale zhorší.

V místě, kde je již překročeno únosné zatížení území dané limity dle právních předpisů, nelze již realizovat záměr, který tuto situaci nadále zhorší – toto však oznámení při svém hodnocení zcela opomíjí.

3. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) – Oznámení v zásadě zcela nedostatečně hodnotí vlivy na zemědělský půdní fond.

Vzhledem k rozsáhlému záboru - a to i velmi kvalitní – zemědělské půdy je právě vliv záměru na ZPF podstatný – přesto (nebo právě proto) mu není v oznámení věnována náležitá pozornost.

Oznámení se v zásadě nikterak nevypořádává se svým vlastním upozorněním na to, že půdy I. tříd bonity je možno ze zemědělského půdního fondu odejmout jen výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny nebo pro liniové stavby. Záměr ovšem není ani záměrem obnovujícím ekologickou stabilitu krajiny či stavbou liniovou ani záměrem obdobným, a proto je zde zřejmá kolize ze zájmy na ochrany zemědělského půdního fondu.

4. Ochrana krajiny – Oznámení vůbec nehodnotí vliv na krajinný ráz!

V kapitole D. I. 6. je řešen pouze koeficient ekologické stability (KES), který však nic o zásahu dané stavby do krajinného rázu nevypovídá (obec Sibřina k tomuto navíc doplňuje, že jednak není zřejmé, jak zpracovatel oznámení k uvedenému KES dospěl, jednak je třeba říci, že metoda stanovení koeficientu ekologické stability je používána zejména k posuzování rozsáhlých území; její použití na území, jež je předmětem oznámení, je spíše zavádějící).

Ačkoli předmětná krajina nevykazuje výrazné krajinné prvky, neznamená to, že zde krajinný ráz není. Naopak, daný záměr představuje urbanizaci velké plochy, dosud nezastavěné, a zcela jistě změní a naruší charakteristiku daného místa. Zatímco v současné době je – i přes postupující urbanizaci – stále zřetelné (byť se dotýkající) vymezení zastavěného území obou obcí (rozšiřující se zástavba kolem středu obou obcí), po realizaci záměru by došlo k setření této charakteristiky a k narušení původních vztahů v krajině.

5. Bezpečnost silničního provozu – z konstatování uvedených v bodech 1. a 2. (nárůst osobní i nákladní dopravy) se obec Sibřina domnívá, že posuzovaný záměr bude mít vliv nejen na pohodu bydlení obyvatel obce Sibřina, ale i na bezpečnost silničního provozu.

Stávající komunikace nejsou dimenzovány pro souběžný provoz chodců a vozidel a obyvatelé okolních domů mají již v současné době vzhledem k husté dopravě ztížený přístup k vjezdům na pozemek. V části komunikací jsou z důvodu velké nehodovosti a úzkému profilu instalovány systémy silničních zrcadel. Komunikace jsou intenzivně využívány chodci (ve velké míře i z obce Květnice), a to jak pro dosažení autobusových linek, tak i občanské vybavenosti v obci Sibřina (hřiště, pohostinství, pošta, obchody).

Obec Sibřina namítá, že dokumentace nehodnotí vliv na bezpečnost provozu na komunikacích obce Sibřina.

II. K oznámení obec Sibřina uvádí též následující:

1. Obec Sibřina dále uvádí, že oznámení neřeší a neobsahuje řádné hodnocení variant, z čehož je zejména zapotřebí připomenout, že dokumentace řádně nevyhodnocuje ani variantu neprovedení záměru - nulovou variantu, což působí rozpor s § 5 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. – chybí tedy porovnání variant provedení záměru a varianty stavu území bez provedení záměru.

V dané věci by bylo navíc obzvláště potřebné a žádoucí, aby záměr byl posouzen i ve variantách, které by se lišily zejména ve vztahu k intenzitě využití daného území, která je u předloženého záměru značná (záměr obsahuje velký počet rodinných domů – 242 (!) – s malými zahradami na nikoli adekvátně velkém území). Předložené varianty by se tedy měly týkat snížení počtu rodinných domů, zvýšení podílu zahrad jednotlivých domů a veřejné zeleně (čímž by alespoň částečně mohlo dojít ke kompenzaci rozsáhlého záboru kvalitní zemědělské půdy a ke snížení dopravní zátěže území).

2. Oznámení vůbec nehodnotí a neuvažuje kumulaci záměru s jinými záměry!

V kapitole B. I. 4. není např. vůbec uvažována kumulace s již posuzovaným záměrem „Rezidence FLORES – nové centrum a byty v Květnici“ (č. oznámení v informačním systému EIA ST963), který se týká vybudování cca 18 bytových domů v obci Květnice!

Zcela nepřijatelné je zdůvodnění vyloučení kumulace tak, že se s ní „počítá již při tvorbě územního plánu“. K tomuto je nutno uvést, že územní plán řeší především funkční využití území, neřeší detailní prostorovou regulaci. Jinými slovy, v procesu územního plánu se neřeší, kolik a jak velikých staveb bude na území realizováno, tedy ani nelze posoudit vzájemnou kumulaci záměrů tak, jak odpovídá procesu posuzování konkrétních záměrů na životní prostředí.

Obec Sibřina uvádí, že záměr Rezidence FLORES – nové centrum a byty v Květnici - přispěje taktéž k podstatnému nárůstu dopravy v území, přičemž kumulace zejména vlivů dopravy z obou záměrů zůstala zatím zcela nehodnocena.

Vzhledem k uvedenému je též nutno mít důvodně za to, že zjištěné vlivy záměru na životní prostředí zejména ve vztahu k dopravě budou při započtení vlivů ostatních záměrů ještě závažnější, než je v oznámení uvedeno.

3. Obec Sibřina není uvedena (v bodě B. I. 8.) jako dotčený územně samosprávný celek, ačkoli záměr bezprostředně navazuje na její zastavěné území a negativní vlivy záměru (zejména co se dopravy týká) se projeví především na jejím území.

4. Obec Sibřina nad rámec uvedeného potvrzuje, že oznámení nebylo minimálně do 20. 2. 2009 zveřejněno na internetu (na stránkách agentury CENIA ani jinde), jak požaduje § 16 odst. 3 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb.

Výše v bodě I. a II. uvedené vady oznámení a nedostatečnosti zjištění vlivů záměru na životní prostředí nelze odstranit jinak, než v rámci pokračujícího procesu posouzení vlivů na životní prostředí dle § 8 - § 10 zákona č. 100/2001 Sb.

Obec Sibřina připomíná, že se jedná o záměr, který povede ke „kobercové“ urbanizaci rozsáhlého, dosud nezastavěného území, jakož i způsobí značný nárůst dopravy v území již dopravou nadlimitně zatíženém. Jak vyplývá z výše uvedeného a jak vyplynulo i z oznámení, záměr bude mít (a ještě musíme k tomu přičíst kumulaci s jinými, která byla opomenuta) významné vlivy na životní prostředí (např. v oblasti ochrany před hlukem a znečišťujícími látkami v ovzduší, ochrany zemědělského půdního fondu či ochraně krajiny), avšak tyto vlivy nebyly dosud řádně zjištěny a hodnoceny, a tedy i s ohledem na požadavky směrnice Rady 85/337/EHS o posuzování vlivů určitých veřejných a soukromých projektů na životní prostředí, je nutno jeho posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb.

Ze všech výše uvedených důvodů obec Sibřina požaduje, aby předmětný záměr byl dále projednáván podle zákona č. 100/2001 Sb., tj. aby byla zpracována podrobná dokumentace o hodnocení vlivů, která mj. posoudí komplexně všechny vlivy navrhovaného záměru, jakož i jeho varianty (včetně varianty jeho neprovedení), včetně kumulace s jinými záměry, a aby se s předmětným záměrem zároveň mohli náležitě seznámit všichni obyvatelé v dané lokalitě, kterých se bezprostředně dotkne; další projednávání podle zákona č. 100/2001 Sb. rovněž bude garantovat, že záměr bude fundovaně oponován nezávislým odborníkem – zpracovatelem posudku.

Z výše uvedených důvodů obec Sibřina požaduje, aby byl vydán závěr zjišťovacího řízení, v němž bude stanoveno, že:

- **předmětný záměr bude dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb.,**
- **budou zpracovány a posouzeny varianty, které nebudou takto intenzivně využívat území (budou obsahovat menší počet rodinných domů).**



Obec Sibřina
Ing. Petr Vítek - starosta obce